#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

01 июня 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Крыловой А.С.,

при помощнике судьи Бурдунюк Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2918/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Куликову Павлу Николаевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Куликову Павлу Николаевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Куликова Павла Николаевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 27 сентября 2018 года № 0910-Р-11833252470 в размере 643 700 руб. 72 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 9 637 руб. 01 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.С. Крылова

Уникальный идентификатор дела 77RS0029-02-2021-003543-06

#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

01 июня 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Крыловой А.С.,

при помощнике судьи Бурдунюк Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2918/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Куликову Павлу Николаевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Куликову П.Н. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту в размере 643 700 руб. 72 коп., расходов на уплату государственной пошлины в размере 9 637 руб. 01 коп. В обоснование своих требований истец указал, что 27 сентября 2018 года ПАО Сбербанк и Куликов П.Н. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-11833252470 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Условия договора (эмиссионного контракта) Куликов П.Н. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора Куликову П.Н. выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 600 000 руб. 00 коп. с процентной ставкой за пользование кредитом 23,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка. Свои обязательства по предоставлению Куликову П.Н. карты Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежные средства получены заемщиком в полном объеме. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требование о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которое ответчик не исполнил.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в его отсутствие и не возражал против вынесения заочного решения.

Ответчик Куликов П.Н. в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал, своего представителя в суд не направил, письменный отзыв на иск не представил.

Данные обстоятельства дали суду возможность рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Из материалов дела усматривается, что 27 сентября 2018 года между ПАО Сбербанк и Куликовым П.Н. заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-11833252470 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Условия договора (эмиссионного контракта) Куликов П.Н. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора ему выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 600 000 руб. с процентной ставкой за пользование кредитом 23,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка.

Исходя из условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ОАО «Сбербанк России», «Руководство пользователя» являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренном тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 3.3 Условий операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Пунктом 3.5 Условий предусмотрено начисление процентов за пользование кредитом по ставке и на условиях, определяемых Тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно).

Держатель на основании п. 3.6 Условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Условиях понимается как сумма минимального платежа, которую держатель обязан ежемесячно вносить на счет карты до даты платежа (включительно) в счет погашения задолженности. Обязательный платеж, который указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 3% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 390 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность держателя перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Условий).

Как следует из материалов дела, 27 сентября 2018 года ответчик обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил открыть ему счет и выдать кредитную карту ПАО «Сбербанк России» с лимитом кредита в размере 600 000 руб.

ПАО «Сбербанк России» свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита в размере 600 000 руб.

В соответствии с условиями договора Держатель карты обязан ежемесячно получать отчет по карте; ежемесячно, не позднее указанной в отчете даты платежа, внести на счет карты сумму в размере не менее обязательного платежа, указанного в отчете (п. 4.1.3 Условий).

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита.

По состоянию на 13 марта 2020 года общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила 643 700 руб. 72 коп., в том числе 599 999 руб. 11 коп. – сумма просроченного основного долга, 29 707 руб. 88 коп. – сумма просроченных процентов; 13 993 руб. 73 коп. – неустойка.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он нагляден, математически верен и составлен в соответствии с условиями контракта и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и эмиссионного контракта ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Тем самым с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в совокупном размере 643 700 руб. 72 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 9 637 руб. 01 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Куликову Павлу Николаевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Куликова Павла Николаевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 27 сентября 2018 года № 0910-Р-11833252470 в размере 643 700 руб. 72 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 9 637 руб. 01 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.С. Крылова

#### 

Мотивированное решение изготовлено 11 июня 2020 года.